

судија мр Сретко Јанковић

(Билтен Врховног суда Србије, бр. 3/09, октобар 2009. године)

НЕРАЗУМЉИВОСТ ИЗРЕКЕ ПРВОСТЕПЕНЕ КРИВИЧНЕ ПРЕСУДЕ

- Увод

Првостепена кривична пресуда може се жалбом побијати, између осталог, и због битних повреда одредаба кривићног поступка. Овај законски основ побијања пресуде прецизно је регулисан Законом о кривичном поступку (ЗКП) кроз 11 тачака, а ради се о тзв. апсолутно битним повредама одредаба кривичног поступка. На неке од ових битних повреда одредаба кривичног поступка другостепени суд пази по службеној дужности, док друге испитује само ако је на њих указано у жалби на пресуду. Битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП углавном се тичу недостатака писмено израђене пресуде, а једна од њих је и неразумљивост изреке пресуде.

У овом реферату покушаћу, кроз примере из судске праксе, анализирати ову битну повреду одредаба кривичног поступка, тј. покушати дати одговор на питање: Када се сматра да је изрека пресуде неразумљива?, те указати где првостепени судови најчешће греше када је у питању ова битна повреда одредаба кривичног поступка. С обзиром да се у кривичном поступку најчешће доноси пресуда којом се окривљени оглашава кривим (тзв. осуђујућа пресуда), у реферату ћу се ограничити само на ову врсту пресуде. Иако се у пракси често срећу две или више битних повреда из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП (нпр. изрека пресуде је неразумљива и истовремено и противречна разлозима пресуде, или изрека пресуде неразумљива и противречна сама себи, и сл.) овде ће бити речи само о неразумљивости изреке пресуде.

Надам се да ће овај реферат бити од користи, пре свега, судијама првостепених судова.

- Изрека пресуде

Шта треба да садржи изрека првостепене кривичне пресуде прописано је одредбом члана 361. став 3., 4., и 5. ЗКП, док је одредбом члана 356. ЗКП прописано шта треба да садржи пресуда којом се оптужени оглашава кривим.

Пре свега, изрека пресуде којом се оптужени оглашава кривим треба да садржи личне податке за окривљеног прописане одредбом члана 89. став 1. ЗКП. У пракси се дешава да поједини лични подаци за окривљеног недостају, а најчешће грешке се праве када је у питању навођење података о ранијој осуђиваности окривљеног.

Затим, изрека мора да садржи тзв. чињенични опис кривичног дела за које се окривљени оглашава кривим (опис радње извршења, навођење времена и места извршења, последице кривичног дела, те узрочне везе између радње извршења кривичног дела и последице дела). Изрека пресуде „треба да буде сажета и да садржи само елементе бића кривичног дела, без сувишних појединости које нису од значаја за постојање кривичног дела“¹. Поред тога што мора бити сажета, изрека пресуде мора бити јасна (разумљива) и потпуна. Ако се ради о лакшем (привилегованом) облику кривичног дела или о тежем (квалификованом) облику кривичног дела, у чињеничном опису изреке пресуде морају бити наведене околности које то кривично дело чине лакшим или тежим. Тако, нпр. „...када је у питању извршење кривичног дела уз прекорачење граница нужне одбране, опис кривичног дела у изреци пресуде мора да садржи и опис радње оштећеног која представља истовремени противправни напад на оптуженог. Није довољно да се само наведе да је дело учињено прекорачењем граница нужне одбране“². Ако се ради о саизвршилаштву у извршењу кривичног дела, нужно је прецизно описати радње сваког саизвршиоца, односно подстрекача или помагача, ако се ради о подстрекавању или помагању.

Када је у питању кривично дело са бланкетном диспозицијом (нпр. кривично дело угрожавања јавног саобраћаја, кривично дело повреда посебне војне службе, и сл.) у изреци пресуде треба навести

¹ Б. Петрић: Методика, терминологија и језик одлука у кривичном поступку, „Гласник Адвокатске коморе Војводине“, број 10/80

² С. Бејатовић: Кривично процесно право, „Службени гласник“, Београд, 2008- год., стр. 444

садржај конкретне повреде бланкетне норме, док је ближу ознаку бланкетне норме (нпр. одредбе Закона о основама безбедности саобраћаја на путевима или Правила службе, и др) довољно навести у образложењу пресуде.

У изреци пресуде се наводи пуни назив кривичног дела из закона којим је оно прописано, тј. правну квалификацију дела, што представља тзв. правни основ пресуде. Ако су у питању кривична дела из посебног (некривичног) закона, која често немају назив, наводи се одговарајући члан који прописује кривично дело и назив тог закона (нпр. кривично дело из члана 159. Закона о енергетици). Поред наведеног, у изреци пресуде треба навести „... и друге одредбе кривичног закона које су примењене при доношењу пресуде (одредбе о одмеравању казне, о ослобођењу од казне, ублажавању казне, условној осуди, стицају, итд)“³.

Затим, у изреци се наводи на коју казну се оптужени осуђује или се по одредбама кривичног закона ослобађа од казне, тј. у изреку се уноси одлука суда о казни. Ако се изриче нека друга кривична санкција, онда се она, такође, наводи у изреци пресуде.

На крају, у изреци пресуде нужно се наводе и све друге одлуке (о урачунавању притвора и раније казне, о изреченој мери безбедности, о имовинско-правном захтеву, о трошковима кривичног поступка, и др.). Свака од тих одлука мора да буде разумљива, тј да се из ње јасно види шта и како је одлучено (нпр. која је утврђена казна затвора код условне осуде и које је одређено време проверавања, које се тачно време проведено у притвору оптуженом урачунава у казну, и сл.).

- Када је изрека пресуде неразумљива?

Немогуће је унапред одредити када је изрека пресуде неразумљива, јер је то фактичко питање које се утврђује у зависности од околности сваког конкретног случаја. Међутим, одређени ставови из судске праксе дају нам опште смернице када се сматра да је изрека пресуде неразумљива. Неразумљивост изреке пресуде постоји „када је пресуда састављена тако да се из њене изреке не може поуздано

³ М. Грубач: Кривично процесно право, Правни факултет „Унион“ Београд и „Службени гласник“, Београд, 2006. год., стр. 337

схватити и закључити на што се она заправо односи, односно, шта је њом одлучено“⁴. Тако, нпр. одавно је прихваћено у судској пракси да је изрека пресуде неразумљива у случају када се ради о кривичном делу које има више ставова, а у изреци пресуде није наведено о којем се ставу конкретног члана ради. Изрека пресуде је неразумљива и у случају „ако у изреци пресуде, којом је више лица оглашено кривим да су учинили кривично дело као саизвршиоци, нису назначене радње извршења за сваког саизвршиоца понаособ (одлука ВСС Кж 982/81)“⁵. Такође, неразумљивост изреке пресуде ће постојати и „ако суд не утврди вредност протиправно присвојених ствари, а вредност тих ствари је од значаја, било за квалификацију, било за казну“⁶.

Изрека пресуде је неразумљива и „ако у изреци пресуде за кривично дело увреде и клевете нису у потпуности унети сви изрази којима је извршено кривично дело“⁷. Код кривичних дела са објективним условом инкриминације изрека пресуде је неразумљива ако у њој нису наведене чињенице и околности из којих је суд утврдио постојање тог објективног услова инкриминације.

Дакле, да би се утврдило да ли је изрека пресуде неразумљива, потребно је сагледати све околности конкретног случаја, а при том имати у виду шта све треба да садржи изрека пресуде. Ако изрека пресуде не садржи све оно што је прописано, или је било која одлука у изреци нејасна, радиће се о неразумљивости изреке пресуде. Тако, нпр. ако се суд у изреци пресуде само позове на одредбе кривичног закона о урачунавању притвора у изречену казну, а не наведе тачно време које се окривљеном урачунава у казну, изрека пресуде се сматра неразумљивом.

- Последице неразумљивости изреке пресуде

Када другостепени суд утврди да је изрека пресуде неразумљива, онда говоримо о постојању битне повреде одредаба кривичног поступка

⁴ М. Грубиша: Кривични поступак (Поступак по правним лијековима), „Информатор“, Загреб, 1987. год., стр. 102

⁵ Ј. Павлица и М. Лутовац: Закон о кривичном поступку у практичној примени, „Југословенски завод за продуктивност рада“, Београд, 1985. год., стр. 522

⁶ Ј. Павлица и М. Лутовац: оп. цит., стр. 523

⁷ О. Цвијовић и Д. Поповић: Закон о кривичном поступку (са коментаром, објашњењима и упутствима за практичну примену), „Привредна штампа“, Београд, 1977. год., стр. 276

из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП. Ова битна повреда представља апсолутно битну повреду одредаба кривичног поступка и нужно доводи до укидања пресуде у жалбеном поступку, а на ову битну повреду другостепени суд, у складу са одредбом члана 380. став 1. тачка 1. ЗКП, пази по службеној дужности.

У теорији кривичног процесног права углавном преовладава мишљење да постојање ове битне повреде одредаба кривичног поступка неминовно доводи до укидања првостепене пресуде, али има и другачијих мишљења. Наиме, М. Грубиша сматра да би се таква нејасноћа изреке пресуде могла толерисати „уколико њезино образложење довољно објашњава садржај и смисао такве изреке“⁸, због чега сматра да у том случају другостепени суд не би требао посезати за укидањем пресуде, већ да исту врати првостепеном суду да се изрека пресуде исправи или допуни.

- Неразумљивост изреке пресуде у судској пракси

„У изреци пресуде није довољно навести да је окривљени осуђиван као у извештају из казнене евиденције, већ се мора прецизно навести када је и зашто осуђиван и да ли је и када изречене казне издржао“ (Решење Врховног суда Србије Кж 397/04 од 13. априла 2004. године и пресуда Окружног суда у Београду К 712/03 од 23. октобра 2003. године)⁹. У овом случају другостепени суд је укинуо првостепену пресуду због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, јер је изрека пресуде неразумљива, те што у образложењу пресуде нису дати разлози о одлучним чињеницама (нису дати разлози о томе када и колико је пута окривљени осуђиван, те да ли је те казне издржао, тј. не види се шта је утврђено на основу извештаја из казнене евиденције).

„Када се у образложењу пресуде наведе да је на основу извештаја из казнене евиденције утврђено да је окривљени више пута осуђиван, али ти његови лични подаци нису унети у изреку пресуде ни у образложење, већ је само наведено да је раније осуђиван, то изреку пресуде чини неразумљивом и супротном

⁸ М. Грубиша: оп- цит., стр 102

⁹ Билтен Окружног суда у Београду, број 66/05

одредби члана 361. став 3., у вези члана 89. став 1. ЗКП“ (Решење Окружног суда у Београду Кж 2232/05 од 24. новембра 2005. године и пресуда Другог општинског суда у Београду К 398/04 од 20 октобра 2004. године)¹⁰.

„Уколико првостепени суд у изреку пресуде унесе да је окривљени осуђиван, али не унесе којим пресудама је осуђен, због којих кривичних дела је осуђиван и какве су му кривичне санкције изречене, такви недостаци изреку пресуде чине неразумљивом. То су одлучне чињенице које суд мора имати у виду приликом одлучивања о кривичној санкцији, па се због тога одлука о кривичној санкцији не може испитати“ (Решење Окружног суда у Нишу Кж 183/05 и пресуда Општинског суда у Нишу К 992/04)¹¹.

„Изрека пресуде је неразумљива ако не садржи време извршења кривичног дела“ (Пресуда Врховног суда Србије Кж 762/99 од 20 октобра 1999. године и пресуда Окружног суда у Београду К 646/98 од 04. фебруара 1999. године)¹².

„Опис радње кривичног дела сваког саизвршиоца неопходан је и с обзиром на одредбу члана 25. став 1. КЗ СРЈ, јер по тој одредби саизвршилац је кривично одговоран у границама свога умишљаја или нехата“ (Решење Врховног суда Србије Кж 205/03 и пресуда Окружног суда у Нишу К 79/97)¹³.

„Неразумљива је изрека пресуде којом првостепени суд окривљеног, који је оптужен због продуженог кривичног дела тешке крађе, због појединих кривичних дела која улазе у састав продуженог кривичног дела оглашава кривим и осуђује, а због других ослобађа од оптужбе“ (Решење Окружног суда у Нишу Кж 1495/07 и пресуда Општинског суда у Нишу К 1529/04)¹⁴. У образложењу ове одлуке се наводи да је првостепени суд погрешио што је окривљеног ослободио од оптужбе за поједине радње које улазе у састав продуженог кривичног дела, а које нису доказане, уместо да те радње само изостави из чињеничног описа изреке пресуде. Због тога је,

¹⁰ Билтен Окружног суда у Београду, број 70/06

¹¹ Билтен судске праксе Окружног суда у Нишу, број 23/06

¹² Билтен Окружног суда у Београду, број 51/2000

¹³ Билтен судске праксе Окружног суда у Нишу, број 22/06

¹⁴ Билтен судске праксе Окружног суда у Нишу, број 26/08

по оцени другостепеног суда, изрека пресуде неразумљива, чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП.

„... изрека побијане пресуде је неразумљива и противречна разлозима пресуде, јер у изреци није наведен износ штете која је наступила услед несавесног поступања у пословању, а штета и износ штете представљају обележје кривичног дела несавестан рад у привредном пословању из члана 136. КЗ РС“ (Решење Окружног суда у Нишу Кж 175/05 од 01. априла 2005. године и пресуда Општинског суда у Нишу К 913/02)¹⁵.

„Кад је реч о кривичном делу против оружаних снага које у опису има као обележје објективни услов инкриминације – па услед тога наступе теже штетне последице за службу или је служба била теже угрожена – чињеница повреде односно угрожавања службе мора бити садржана у чињеничном опису дела у изреци пресуде и о њој морају бити наведени разлози у пресуди, јер у противном постоји битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 364. став 1. тачка 11. ЗКП“ (Одлука Врховног војног суда К 188/83 од 14. априла 1983. године)¹⁶.

„Висина имовинске користи, вредност противправно прибављених ствари или висина прибављене штете, када представљају обележја дела морају се утврдити и у пресуди означити, пошто су то чињенице битне за правилност судске одлуке и представљају судско утврђивање инкриминисане вредности релевантне за пресуђење“ (Став седнице Кривичног одлења Врховног суда Србије од 10. новембра 1982. године)¹⁷.

„Ако суд окривљеног осуди на казну затвора, а затим утврди да се иста казна неће извршити ако окривљени у одређеном року не учини ново кривично дело, пресуда је нејасна“ (Пресуда Врховног суда Србије Кж 935/05 од 15. септембра 2005. године и пресуда Окружног суда у Новом Саду К 51/02 од 31. јануара 2005.

¹⁵ Билтен судске праксе Окружног суда у Нишу, број 22/06

¹⁶ Збирка судских одлука (књига I), Врховни војни суд, Београд, 1985. год., стр. 444

¹⁷ Б. Благојевић: Актуелна судска пракса из кривичног права, „Пословни биро“, Београд, 1996. год., стр. 117

године)¹⁸. У образложењу другостепене одлуке се наводи да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, јер је изрека пресуде неразумљива, противречна сама себи и разложима пресуде. Ово због тога што првостепени суд окривљеног „осуђује“ на казну затвора у трајању од шест месеци, а затим утврђује да се ова казне неће извршити ако окривљени у року од две године не учини ново кривично дело, па је нејасно да ли је окривљени осуђен на казну затвора или му је изречена услова осуда.

„Изрека пресуде је неразумљива када је првоокривљени оглашен кривим за кривично дело крађе у покушају, а другоокривљени за кривично дело помагање првоокривљеном у свршеном кривичном делу крађе“ (Решење Окружног суда у Ваљеву Кж 630/05 од 23. децембра 2005. године)¹⁹.

Решењем Врховног суда Србије Кж I 31/02 од 26. марта 2002. године²⁰ укинута је пресуде Окружног суда у Чачку К 28/01 од 12. октобра 2001. године, јер је, између осталог, изрека побијане пресуде неразумљива, с обзиром да је суд оптуженог огласио кривим због кривичног дела изазивања опште опасности из члана 187. став 1. КЗ РС и тешке телесне повреде из члана 53. став 3. у вези става 2. КЗ РС, а из изреке пресуде се не види у чему се састоји изазивање опште опасности за живот и тело двојице оштећених, односно „која је то опште опасна радња, или опште опасно средство и како је њима био угрожен живот и тело“.

Решењем Врховног суда Србије Кж I 688/03 од 10. јуна 2003. године²¹ укинута је пресуда Окружног суда у Јагодини К 86/02 од 29. јануара 2003. године, између осталог, и због тога што је првостепени суд оптуженом за кривично дело из члана 53. став 1. КЗ РС утврдио казну затвора у трајању од 7,5 месеци (у образложењу пресуде се наводи 7 месеци и 15 дана), што је противно одредби члана 38. став 3. КЗ СРЈ, па је првостепени суд на овај начин повредио кривични закон и учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став

¹⁸ Електронска база судске праксе, „Интермекс“, Београд

¹⁹ Електронска база судске праксе, „Интермекс“, Београд

²⁰ Необјављена одлука

²¹ Необјављена одлука

1. тачка 11. ЗКП, јер је изрека пресуде нејасна и противречна са образложењем.

Решењем Врховног суда Србије Кж I 2064/04 од 25. априла 2005. године²² укинута је пресуда Окружног суда у Пироту К 32/03 од 18. јуна 2004. године, којом је окривљени оглашен кривим због кривичног дела преваре из члана 171. став 3., у вези става 1. КЗ РС, јер се из изреке пресуде „не види којом преварном радњом је оптужени довео у заблуду оштећеног ...да ли самим закључењем уговора или због неиспуњења обавеза из уговора, од чега зависи и време извршења кривичног дела, односно оцена да ли је и када оптужени поступао са преварном намером....“.

Решењем Врховног суда Србије Кж I 1904/03 од 09. маја 2005. године²³ укинута је пресуда Оокружног суда у Пироту К 22/02 од 04. априла 2003. године, којом је оптужени оглашен кривим због кривичног дела силовања у покушају из члана 103. став 3., у вези става 1. КЗ РС, у вези члана 19. КЗ СРЈ и кривичног дела противприродног блуда из члана 110. став 3., у вези става 1. КЗ РС, јер се „из изреке пресуде не може закључити да ли је код оптуженог постојала свест да кривична дела чини према малолетници, а што представља квалификаторну околност за постојање кривичних дела из члана 103. став 3. и члана 110. став 3. КЗ РС“.

Решењем Врховног суда Србије Кж I 807/04 од 16. новембра 2004. године²⁴ укинута је пресуда Окружног суда у Београду К 672/01 од 03. новембра 2003. године, којом су оптужени оглашени кривим због кривичног дела примања мита из члана 254. став 1. КЗ РС, јер је изрека првостепене пресуде неразумљива, због тога што одлука о одузимању имовинске користи прибављене кривичним делом гласи: „Одузимање страног новца, односно имовинске користи, коју су оптужени прибавили извршењем кривичних дела“. У образложењу другостепене одлуке се истиче да се из овако конципиране изреке „не види који је страни новац и имовинска корист у питању и у ком износу се одузима и од ког оптуженог, тако да се у том делу првостепена пресуда не може испитати“, а у образложењу првостепене пресуде нису

²² Необјављена одлука

²³ Необјављена одлука

²⁴ Необјављена одлука

дати разлози за овакву одлуку, већ се само понављају наводи из изреке пресуде.

Решењем Врховног суда Србије Кж I 628/08 од 03. априла 2008. године²⁵ укинута је пресуда Окружног суда у Београду К 591/07 од 25. децембра 2007. године, којом је оптужена оглашена кривим због кривичног дела проневере из члана 364. став 3., у вези става 1. КЗ, јер је, између осталог, изрека првостепене пресуде неразумљива. Наиме, у изреци пресуде се наводи да је оптужена „укупно прибавила 23.000 еура у противвредности 1.187.000,00 динара, чиме је извршила кривично дело проневере из члана 364. став 3., у вези става 1. КЗ“, иако је за постојање овог кривичног дела потребно да је прибављена имовинска корист у износу који прелази 1.500.000,00 динара.

Решењем Врховног суда Србије Кж I 1432/06 од 20. септембра 2006. године²⁶ укинута је пресуда Окружног суда у Суботици К 21/06 од 05. фебруара 2006. године, између осталог, и због тога што је изрека првостепене пресуде неразумљива, с обзиром да у изреци пресуде није наведено да је оптужена опојну дрогу стављала у промет „неовлашћено“.

Решењем Врховног суда Србије Кж I 2083/08 од 23. јуна 2009. године²⁷ укинута је пресуда Окружног суда у Новом Пазару К 95/07 од 09. јуна 2008. године, између осталог, и због тога што у изреци пресуде нису прецизно наведени износи страног новца које су оптужени одузели из куће оштећеног, те је најасно како је првостепени суд утврдио да укупна вредност одузетих ствари износи око 1.900.000,00 динара, с обзиром да у том правцу није вршено вештачење, од Народне банке Србије није прибављен извештај о званичном курсу страног новца, нити је утврђивана вредност одузетих пиштоља и мобилног телефона.

Решењем Врховног суда Србије Кж I 583/09 од 28. априла 2009. године²⁸ укинута је пресуда Окружног суда у Нишу К 93/08 од 28. новембра 2008. године, између осталог, и због тога што у изреци пресуде уопште није наведено место извршења кривичног дела.

²⁵ Необјављена одлука

²⁶ Необјављена одлука

²⁷ Необјављена одлука

²⁸ Необјављена одлука

Решењем Врховног суда Србије Кж I 1195/06 од 21. маја 2007. године²⁹ укинута је пресуда Окружног суда у Крушевцу К 8/01 од 24. фебруара 2006. године, између осталог, и због тога што је у изреци пресуде за једног оптуженог наведено да је извршио кривично дело из члана 242. ства 1. КЗ РС, док је код утврђивања појединачних казни наводи : „да му се за једно продужено кривично дело из члана 242. став 1. КЗ РС утврђује...“, па је нејасно да ли је оптужени оглашен кривим за кривично дело из члана 242. став 1. КЗ РС или за продужено кривично дело из истог члана.

Дати примери из судске праксе указују где првостепени судови најчешће греше када је у питању неразумљивост изреке пресуде. У доста случајева до грешака долази због тога што се некритички преузима чињенични опис из оптужног акта, а то је обично последица „страха“ да оптужба не буде у потпуности решена или да оптужба не буде прекорачена. Међутим, обавеза је суда да у чињеничном опису изреке пресуде изостави све оно што је сувишно и непотребно, тј. да обухвати само битне елементе бића конкретног кривичног дела. Грешке се појављују чешће у случајевима када је оптужено више лица за више кривичних дела, а посебно ако се ради саучесништву, где се јасно не одреде и опишу радње сваког саизвршиоца, односно саучесника.

Након доношења новог Кривичног законика у изреци пресуда је често изостајао опис кривице, као елемента општег појма кривичног дела, што је у почетку толерисано од стране другостепених судова, али су сада такви пропусти ређи.

- **Закључна разматрања**

Битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП постоји, између осталог, и када је изрека пресуде неразумљива. Ова битна повреда одредаба кривичног поступка се у судској пракси понекад појављује самостално, а много чешће заједно са неком другом битном повредом из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП. Иако је питање када се сматра да је изрека пресуде неразумљива,

²⁹ Необјављена одлука

фактичко питање, примери из судске праксе који су дати у овом реферату указују нам када можемо сматрати да је изрека пресуде неразумљива, тј. када говоримо о постојању ове битне повреде одредаба кривичног поступка. Наведени примери из судске праксе, такође нам показују где првостепени судови најчешће греше, а многе од тих грешака могу се отклонити ако се познају и правилно тумаче одредбе ЗКП којима је прописано шта треба да садржи изрека пресуде, те ако се познају ставови судске праксе из ове области.

Чињенични опис кривичног дела у изреци пресуде треба да буде сажет и јасан, односно да обухвати само битна обележја конкретног кривичног дела, а из сваке одлуке из изреке пресуде мора бити јасно шта је њоме одлучено. Посебну пажњу при конципирању изреке пресуде, тј. чињеничног описа кривичног дела у изреци пресуде, треба обратити када се ради о извршењу кривичног дела од стране више лица, јер је у изреци пресуде нужно прецизно означити радњу сваког лица (извршиоца, саизвршиоца, подстрекача, помагача).

Након доношења новог Кривичног законика судови су често пропуштали да у изреци пресуде дају опис кривице (која улази у општи појам кривичног дела), што је у почетку толерисано од стране другостепених судовоа, али је касније долазило и до укидања пресуда због тог пропуста. Сада то није толико изражено и ретки су случајеви да у чињеничном опису у изреци пресуде није описана и кривица.

Многе од грешака које првостепени судови чине, а на које је указано у реферату, могу се уочити и отклонити после пажљивог читања изреке пресуде, након писмене израде пресуде, што свакако треба користити и на тај начин избећи укидање пресуде због ове битне повреде одредаба кривичног поступка.

